



LE GOUVERNEMENT
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG
Ministère de la Santé

Dossier suivi par: JOME Laurent
Tel: 247 85510
Email: laurent.jome@ms.etat.lu

Monsieur le Ministre
aux Relations avec le Parlement
Service Central de Législation
43, boulevard F.D. Roosevelt
L – 2450 LUXEMBOURG

Luxembourg, le 28 septembre 2016

Concerne: Réponse à la question parlementaire urgente n° 2421 du 27 septembre 2016 de
Madame la Députée Josée Lorsché et de Monsieur le Député Henri Kox
Réf. : 818xc0164

Monsieur le Ministre,

J'ai l'honneur de vous faire parvenir en annexe la réponse commune de Madame la Ministre de
l'Environnement et de la soussignée à la question parlementaire urgente n° 2421 du 27 septembre
2016 de Madame la Députée Josée Lorsché et de Monsieur le Député Henri Kox concernant
l'évacuation partielle de la centrale nucléaire de Cattenom.

Veuillez agréer, Monsieur le Ministre, l'assurance de ma considération très distinguée.

La Ministre de la Santé,

Lydia MUTSCH



Réponse commune de Madame la Ministre de la Santé et de Madame la Ministre de l'Environnement à la question parlementaire n° 2421 du 27 septembre 2016 de Madame la Députée Josée Lorsché et de Monsieur le Député Henri Kox concernant l'évacuation partielle de la centrale nucléaire de Cattenom.

Est-ce que les autorités luxembourgeoises ont-été immédiatement informées de cet incident ?

Le responsable pour la communication du CNPE de Cattenom a informé la division de la radioprotection de l'événement par téléphone en début d'après-midi du 26 septembre.

Pour quelle raison l'alarme s'est-elle déclenchée au niveau du réacteur n°3 ?

En l'occurrence, une balise avait déclenché une alerte de radioactivité sur le réacteur 3 de Cattenom, ce qui mène, selon les procédures en place, à une évacuation du personnel de la zone concernée. Ces balises servent à vérifier l'absence de contamination radioactive des travailleurs en sortie de la zone contrôlée du réacteur.

S'il ne s'agissait pas d'une fausse alerte, est-ce qu'il y a eu une contamination radioactive du personnel ou une fuite radioactive dans l'environnement ?

12 personnes étaient concernées par l'évacuation. Le service médical a immédiatement confirmé l'absence d'une contamination radioactive.

En cas de nouvelle fausse alerte : Est-ce normal que les responsables de la centrale nécessitent plus qu'une demi-journée pour déterminer finalement qu'il s'agit d'une fausse alerte ?

Les travailleurs ont pu reprendre leur travail dans la zone à partir de 17h00 après que tous les systèmes aient été revérifiés et que le caractère intempestif avait été clairement démontré. La balise en question a été remplacée.

Ne faudrait-il pas améliorer la politique de communication de la centrale ?

La procédure de notification et d'information des autorités luxembourgeoises en cas d'événement à caractère médiatique survenant à la centrale électronucléaire de Cattenom prévoit dans un tel cas une information rapide des autorités luxembourgeoises par téléphone. Si EDF ou l'ASN émettent dans la suite une information à la presse, le communiqué en question est également transmis aux autorités luxembourgeoises. En l'espèce, la centrale n'avait cependant pas communiqué par écrit. Les autorités luxembourgeoises ont d'ores et déjà revendiqué auprès du directeur de la centrale de Cattenom une communication plus active dans des cas pareils.

Même si l'événement n'est pas classé sur l'échelle INES et qu'il n'y a pas eu de contamination, ni de fuite, une évacuation partielle engendre des craintes auprès des populations.



Afin de marquer son désaccord face à cette communication tardive, le Gouvernement va aborder l'incident en question dans le cadre de la Commission mixte franco-luxembourgeoise de sécurité nucléaire.